



Aan Provincie Limburg  
T.a.v. het college van Gedeputeerde Staten  
Postbus 5700  
6202 MA Maastricht

Maastricht, 23 september 2024

**Betreft: Schriftelijke vragen inzake vergunningen tankreinigingsbedrijven**

Geacht College,

“Instanties hebben niet of nauwelijks in de gaten hoeveel giftige chemicaliën langs die weg in het oppervlaktewater belanden.” Dit lasen wij afgelopen zaterdag 21 september in de Limburger. Het NRC en de Limburger hebben de afgelopen periode onderzoek gedaan naar tankreinigingsbedrijven en een aantal zorgwekkende conclusies gepubliceerd over de veiligheid van medewerkers en milieueffecten. De geloosde chemische stoffen “wandelen gewoon door de waterzuivering heen.” Veel van deze stoffen zijn eigenlijk niet te zuiveren en daarom is er verbazing dat de lozing hiervan via de vergunningverlening wordt toegestaan. Ook lijkt er een groot verschil te bestaan tussen de algemene classificatie van Zeer Zorgwekkende Stoffen en de classificatie van tankreinigers zelf, waardoor deze vaak geloosd worden via het riool.

Wij vinden dit bericht zeer zorgelijk en daarom hebben onze fracties de volgende vragen:

De Provincie is bevoegd gezag voor bedrijven vanaf een bepaalde omvang met milieueffecten. Voor de milieuaspecten wordt bij vergunningverlening getoetst aan de wettelijke normen en BBT (Best Beschikbare Technieken) waarbij voor de lozingen op het (gemeentelijk) riool een bindend advies gevraagd wordt aan het Waterschap. Tankreinigingsbedrijven vallen, in tegenstelling tot bijvoorbeeld chemiefabrieken, onder het reguliere milieutoezicht.

1. Is er voor dit type lozingen door tankreinigers een vergunningsplicht? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wie is hiervoor in welke gevallen het bevoegd gezag?
2. Hoe wordt het getoetst aan de wettelijke normen en Best Beschikbare Technieken bij deze bedrijven?

In antwoord op eerder gestelde schriftelijke vragen over geconstateerde misstanden bij Claessen Tankcleaning in Venlo (doc-00539580) is aangegeven dat de gemeente hier bevoegd gezag is. In het kader van Interbestuurlijk Toezicht houdt de provincie toezicht op de BIG-8-cyclus van de gemeenten. Het gaat dan om het VTH-uitvoeringsplan, jaarverslag en het meerjarig beleidsplan. Bij klachten of signalen kan de Provincie een verdiepingsonderzoek opstarten waarmee per geval beoordeeld kan worden of de juiste procedures zijn doorlopen.

3. Zijn er rondom vergelijkbare bedrijven of lozingen signalen binnen gekomen en heeft de provincie naar aanleiding hiervan verdiepingsonderzoeken opgestart?

4. Als de gemeente of het waterschap bevoegd gezag is, is het college bereid om in gesprek te gaan over deze lozingen om te kijken hoe het lozen van Zeer Zorgwekkende Stoffen kan worden teruggedrongen?

In diezelfde beantwoording geeft GS aan voornemens te zijn om, in algemene zin, alle gemeenten in Limburg komend jaar om de risicoanalyses te vragen waarop zij hun uitvoeringsplannen van de wettelijke basistaken, ondergebracht bij de RUD, baseren.

5. Dit was meer dan een jaar geleden. Hebben deze risicoanalyses plaatsgevonden? Wat waren volgens GS de belangrijkste conclusies en heeft dit geleid tot een wijziging in de werkzaamheden van de RUD?

Tankreinigingsbedrijven zijn in principe verplicht om afvalstoffen te rapporteren, maar het is aan het bevoegd gezag om dat per situatie te beoordelen.

6. Er wordt expliciet gesteld dat de omgevingsdiensten in Limburg slecht zicht hebben op de lozingen. Deelt GS deze mening? Waarom wel of niet?
7. Er wordt gesteld dat de Limburgse RUDs in de afgelopen 5 jaar slechts eenmaal zelf een watermonster hebben genomen. Waarom gebeurt dit niet vaker?
8. Het NRC stelde op 14 september dat er vanuit de omgevingsdiensten in Limburg geen informatie wordt gestuurd naar het Openbaar Ministerie als er overtredingen worden geconstateerd? Klopt dit? Zo ja, waarom niet? Zo nee, in welke gevallen gebeurt dit wel?

In een reactie op eerder bekend geworden problemen rondom Claessen Tankcleaning in Venlo gaf de RUD Noord aan wegens 'de complexiteit van het dossier en capaciteitsgebrek' onvoldoende te hebben doorgepakt.

9. Heeft GS zicht op het feit of dit vaker een probleem is? Zo ja, wat zijn de gevolgen hiervan en hoe wordt dit opgelost? Zo nee, hoe kunnen we hier meer inzicht in krijgen?

De branchevereniging van tankreinigers ACTN verdeelt chemicaliën die achterblijven in tanks die worden gereinigd in 4 categorieën van minst schadelijk tot zeer schadelijk (een zogenaamde stoffenbank), op basis waarvan overheden risico's inschatten voor het afgeven van de vergunning.

10. Klopt het dat deze 'stoffenbank' wordt gebruikt om risico's in te schatten voor de vergunningverlening bij deze bedrijven?
11. De Limburger en het NRC geven aan dat stoffen als het kankerverwekkende Benzeen, tetrahydrofaan en melamine door Limburgse bedrijven geloosd mag worden en dat dit zorgde voor overschrijdingen van de internationaal vastgestelde streefwaarden bij drinkwaterinnamepunten volgens het jaarrapport van RIWA-Maas. Wat vindt GS van het feit dat dit mag volgens de afgegeven vergunningen?
12. Wat kan de provincie doen, via vergunningverlening, toezicht en handhaving, of andere wegen om het loodsen van Zeer Zorgwekkende Stoffen te verminderen?

In het antwoord op schriftelijke vragen over de waterkwaliteit in de Maas (doc-00553567) geeft GS aan dat het via het dashboard van RWS goed inzichtelijk is wat er geloosd mag worden. Toch wordt vaak aangegeven dat dit overzicht onvoldoende is. Zie bijvoorbeeld de oproep van de gezamenlijke waterbedrijven vorig jaar en het onderzoek van de Limburger en NRC dat eerder aangehaald is.

13. Is GS van mening dat er voldoende duidelijkheid is over alle lozingen in het oppervlaktewater en via het riool in Limburg?

Wij zien uit naar de beantwoording binnen de gestelde termijn,

Namens onze fracties,

Lianne Schuurin  
PvdA Limburg

Kathleen Mertens  
GroenLinks Limburg