

Spreektekst Verordening Veehouderijen en Natura 2000

Zoals in de vergadering van de commissie RIF al verwoord zal de PvdA instemmen met de Verordening Veehouderijen en Natura 2000.

Het is goed dat er maatregelen worden genomen om de effecten van stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden te verminderen. Dat daarvoor generieke maatregelen nodig zijn in heel Limburg is eigenlijk te betreuren, maar daarom des te noodzakelijker.

Het moet mij van het hart, voorzitter, dat ik me erger aan de in de begeleidende tekst veelgebruikte zinsnede “Europa eist”: dat bekt wel lekker, daar kun je je heerlijk achter verschuilen of fijn de schuld bij iemand anders leggen. Maar ik wil daar toch wel de kanttekening bij maken, dat het de gezondheid van onze Limburgse inwoners en de liefde voor de natuur is, die deze verordening eist.

Op het proces van tot standkoming van deze verordening hebben wij niets aan te merken. Sterker nog de PvdA vindt dat op zeer zorgvuldige wijze is omgegaan met de ingediende zienswijzen. Voorbeeld hiervan is het maatwerk dat geleverd is om de productie van het Livar-varken niet de dupe te laten worden van deze verordening.

Voorzitter, tijdens de commissievergadering heeft de PvdA aandacht gevraagd voor monitoring en handhaving.

Op beide zaken is nu bij het statenvoorstel nader ingegaan.

Eerst over de monitoring:

We hebben een factsheet ontvangen over de ontwikkeling van dieraantallen en ammoniakemissie in Limburg van 2000 tot 2012.

Ook is vermeld dat jaarlijks een monitoringsverslag zal worden opgesteld. Ik heb daar twee vragen bij:

- Ik neem aan, dat wij dat monitoringsverslag gaan ontvangen, jaarlijks
- En een tweede vraag over de aangeleverde gegevens: zijn dit werkelijke getallen of zijn het berekende getallen, dan zouden we het namelijk alleen maar over een papieren werkelijkheid hebben?

Voorzitter dat is dan ook een automatisch bruggetje naar het laatste onderwerp dat ik aan wil snijden, namelijk: de handhaving.

Het lijkt alsof de PvdA op haar wenken wordt bediend, want in de begeleidende brief bij het statenvoorstel staat vermeld:

“na vaststelling van de verordening zal het houden van toezicht op de technische eisen uit de verordening een onderdeel vormen van het op de verordening toegespitste toezicht- en handhavingsplan dat opgesteld wordt door het cluster Handhaving en Monitoring.

Vraag 1: wanneer is dat klaar?

Vraag 2: is de gedeputeerde bereid dat plan ook naar ons toe te sturen?

Maar de daaropvolgende zin in de brief van de gedeputeerde van der Broeck roept bij onze fractie juist nog méér vragen op:

“Vooruitlopend hierop (daar moeten we blijkbaar heel blij van worden) is te melden, dat ten aanzien van het toezicht op de luchtwassers vanuit de werkgroep milieucriminaliteit de eerste (ik herhaal voorzitter, de eerste) stappen zijn gezet en gemeentelijke contacten zijn gelegd (blijkbaar waren die er niet) om hiervoor een gezamenlijke pilot op te zetten. U wordt in het voorjaar van 2014 nader geïnformeerd over de voortgang van deze pilot.”

De PvdA wil graag weten, hoe dit zit:

Een pilot wil zeggen, het is iets nieuws. Werd er niet gecontroleerd dan op luchtwassers? Door wie niet? Door de provincie niet? Ik mag toch hopen dat de diverse gemeenten dat wel gedaan hebben? dat

de provincie van de inspectie door gemeentelijke milieuambtenaren op de hoogte is en wordt gesteld? Dat de provincie ook afspraken met de gemeenten heeft over wat, waar en wanneer gecontroleerd wordt?

Wij vragen dit omdat het lijkt of er geen contacten zijn met gemeenten, “de eerste contacten worden gelegd”, staat er namelijk. Voorzitter, de PvdA fractie herinnert zich de berichten in de krant over de casus St. Anthonis “door niet op te treden tegen veeboeren die sjoemelen met luchtwassers, kunnen B&W van Sint Anthonis een flinke uitbrander verwachten van de provincie Brabant”. Hoe zit dit eigenlijk in Limburg?

Voorzitter, ik ben benieuwd naar de antwoorden.